



Schriftliche Anfrage

der Abgeordneten **Patrick Friedl, Christian Hierneis, Rosi Steinberger**
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
vom 16.12.2022

Verwendung der Zuschüsse für besondere Gemeinwohlleistungen und besondere Naturschutzleistungen im Staatswald

Nach Art. 18 Bayerisches Waldgesetz (BayWaldG) dient der Staatswald dem allgemeinen Wohl in besonderem Maß und ist daher vorbildlich zu bewirtschaften. Die mit der Bewirtschaftung und Verwaltung betrauten Stellen haben ferner die Schutz- und Erholungsfunktion des Walds und seine biologische Vielfalt zu sichern und zu verbessern und bei allen Maßnahmen die Belange des Naturschutzes, der Landschaftspflege, des Klimaschutzes und der Wasserwirtschaft zu berücksichtigen. Für die besonderen Gemeinwohlleistungen und die Naturschutzmaßnahmen im Staatswald stellte der Landtag den Bayerischen Staatsforsten (BaySF) im Jahr 2022 insgesamt 11,8 Mio. Euro an Zuschüssen bereit.

Die Staatsregierung wird gefragt:

- 1.a) Wie hoch waren die Zuschüsse für besondere Gemeinwohlleistungen (bGWL) im Staatswald in den letzten drei Jahren (bitte einzeln angeben)? 4
- 1.b) Wie haben sich die in Anspruch genommenen Mittel in den letzten drei Jahren auf die Bereiche Schutzwaldsanierung, Schutzwaldpflege, Erholung, Naturschutz, Moorschutz und Wildparke verteilt (bitte für jedes Jahr und für jede Rubrik die jeweiligen Mittel angeben)? 4
- 1.c) Wie viele Mittel wurden in den letzten drei Jahren auf welche anderen Titel übertragen (bitte einzeln angeben)? 4
- 2.a) Wie haben sich die für den Bereich Erholung in Anspruch genommenen Mittel in den letzten drei Jahren auf die einzelnen Forstbetriebe verteilt (bitte für jedes Jahr und für jeden Forstbetrieb die jeweiligen Mittel angeben)? 5
- 2.b) Wie haben sich die für den Bereich Naturschutz (nur bGWL) in Anspruch genommenen Mittel in den letzten drei Jahren auf die einzelnen Forstbetriebe verteilt (bitte für jedes Jahr und für jeden Forstbetrieb die jeweiligen Mittel angeben)? 6
- 2.c) Wie haben sich die für den Bereich Moorschutz in Anspruch genommenen Mittel in den letzten drei Jahren auf die einzelnen Forstbetriebe verteilt (bitte für jedes Jahr und für jeden Forstbetrieb die jeweiligen Mittel angeben)? 7

| | | |
|------|---|----|
| 3.a) | Liegt inzwischen eine zusammenfassende Evaluierung der besonderen Gemeinwohlleistungen für den Zeitraum 2018 bis 2020 vor? | 7 |
| 3.b) | Welche Ergebnisse erbrachte diese Evaluierung? | 7 |
| 3.c) | Wo sieht die Evaluierung Nachbesserungsbedarf? | 7 |
| 4.a) | Liegt inzwischen eine systematische Erfolgskontrolle der geförderten Moorrenaturierungsmaßnahmen vor, wie sie der Oberste Rechnungshof (ORH) in seiner beratenden Äußerung zur Renaturierung der Moore vom Oktober 2021 gefordert hat? | 8 |
| 4.b) | Welche Ergebnisse enthält diese systematische Erfolgskontrolle? | 8 |
| 4.c) | Wann ist eine Veröffentlichung der Erfolgskontrolle beabsichtigt? | 8 |
| 5.a) | Wie hoch waren die Zuschüsse für Naturschutzmaßnahmen im Staatswald in den letzten drei Jahren (bitte einzeln angeben)? | 8 |
| 5.b) | Wie hoch waren die Zuschüsse für Naturwälder im Staatswald in den letzten drei Jahren (bitte einzeln angeben)? | 8 |
| 5.c) | Wie viele Mittel aus den Haushaltstiteln für Naturschutzmaßnahmen und Naturwälder (682 02 und 682 03) wurden in den letzten drei Jahren auf welche anderen Titel übertragen (bitte einzeln angeben)? | 8 |
| 6.a) | Wie haben sich die für den Haushaltstitel „Zuschüsse für besondere Naturschutzmaßnahmen im Staatswald“ in Anspruch genommenen Mittel in den letzten drei Jahren auf die einzelnen Forstbetriebe verteilt (bitte für jedes Jahr und für jeden Forstbetrieb die jeweiligen Mittel angeben)? | 8 |
| 6.b) | Für welche Maßnahmen wurden in den letzten drei Jahren die Zuschüsse für besondere Naturschutzmaßnahmen verwendet (bitte für jedes Jahr die Mittel für die einzelnen Maßnahmen angeben)? | 10 |
| 6.c) | Wie viele Hektar Moorflächen wurden in den letzten drei Jahren aus den Zuschüssen für besondere Naturschutzmaßnahmen renaturiert (bitte für jedes Jahr die Hektarwerte für die einzelnen Forstbetriebe angeben)? | 10 |
| 7.a) | Wie viele Wertpunkte aus dem gewerblichen Ökokonto wurden in den letzten drei Jahren verkauft (bitte für jedes Jahr und jeden Forstbetrieb einzeln aufführen)? | 10 |
| 7.b) | Wie viele Hektar wurden für das gewerbliche Ökokonto in den letzten drei Jahren angelegt (bitte für jedes Jahr und jeden Forstbetrieb einzeln aufführen)? | 11 |
| 7.c) | Welche Biotope wurden für das gewerbliche Ökokonto angelegt (bitte in Hektar mit Nennung des Biotoptyps für jedes Jahr und jeden Forstbetrieb einzeln aufführen)? | 12 |

| | |
|--|----|
| 8. Aus welchen Haushaltstiteln setzen sich die im Jahresabschluss 2021 der BaySF genannten 18 Mio. Euro für besondere Gemeinwohlleistungen zusammen (bitte einzeln mit den jeweiligen Beträgen angeben)? | 14 |
| Hinweise des Landtagsamts | 15 |

Antwort

des Staatsministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten in Abstimmung mit den Bayerischen Staatsforsten

vom 31.01.2023

Vorbemerkung

Hinsichtlich der Zuwendung in Höhe von 11,8 Mio. Euro für die besonderen Gemeinwohlleistungen und die Naturschutzmaßnahmen im Staatswald handelt es sich um den Bruttohaushaltsansatz unter Titel/Kapitel 68201-03 für die unter 1 b aufgeführten Tatbestände. Bei der Beantwortung werden die tatsächlich ausgezahlten Ist-Beträge angegeben.

- 1.a) Wie hoch waren die Zuschüsse für besondere Gemeinwohlleistungen (bGWL) im Staatswald in den letzten drei Jahren (bitte einzeln angeben)?**

| 2020 | 2021 | 2022 |
|-----------------|----------------|-----------------|
| 10.063.312,00 € | 9.763.834,00 € | 10.115.211,00 € |

- 1.b) Wie haben sich die in Anspruch genommenen Mittel in den letzten drei Jahren auf die Bereiche Schutzwaldsanierung, Schutzwaldpflege, Erholung, Naturschutz, Moorschutz und Wildparke verteilt (bitte für jedes Jahr und für jede Rubrik die jeweiligen Mittel angeben)?**

| Maßnahmenbereich Euro | 2020 | 2021 | 2022 |
|--|------------|-----------|------------|
| Erholung-Qualitätspauschale | 2.600.000 | 2.600.000 | 2.600.000 |
| Erholung-Projekte | 1.038.947 | 1.149.594 | 1.581.971 |
| Wildparke | 192.874 | 210.794 | 203.943 |
| Erholung-Verlustausgleich Baumwipfelpfad | 691.000 | 297.710 | 212.560 |
| Naturschutz-Projekte | 835.892 | 892.776 | 343.249 |
| Moorschutz | 180.483 | 186.144 | 370.285 |
| Besondere Naturschutzleistungen (bNSL) | 1.425.461 | 1.358.289 | 1.350.633 |
| Schutzwaldpflege | 1.382.576 | 1.587.472 | 1.963.054 |
| Schutzwaldsanierung | 1.716.078 | 1.481.055 | 1.489.516 |
| bGWL-Gesamt | 10.063.312 | 9.763.834 | 10.115.211 |

- 1.c) Wie viele Mittel wurden in den letzten drei Jahren auf welche anderen Titel übertragen (bitte einzeln angeben)?**

Es gab keine Übertragungen auf andere Titel.

2.a) Wie haben sich die für den Bereich Erholung in Anspruch genommenen Mittel in den letzten drei Jahren auf die einzelnen Forstbetriebe verteilt (bitte für jedes Jahr und für jeden Forstbetrieb die jeweiligen Mittel angeben)?

| Auszahlung 2020–2022 Euro | Erholung | | |
|---------------------------|-----------|-----------|-----------|
| | 2020 | 2021 | 2022 |
| Forstbetrieb/ Jahr | | | |
| Allersberg | 3.861 | 3.035 | |
| Arnstein | 8.609 | 7.522 | 17.548 |
| Bad Brückenau | 8.337 | | |
| Bad Königshofen | 2.250 | | 209.868 |
| Bad Tölz | 14.011 | | |
| Berchtesgaden | 119.715 | 163.201 | 279.040 |
| Bodenmais | 785 | | |
| Burglengenfeld | 25.043 | | 12.815 |
| Ebrach | 9.825 | 42.732 | |
| Fichtelberg | 10.063 | 4.292 | 27.760 |
| Flossenbürg | 10.407 | | 1.062 |
| Forchheim | 27.432 | 1.943 | |
| Freising | 221.539 | 151.421 | 183.739 |
| Hammelburg | | 1.685 | 53.949 |
| Heigenbrücken | 29.270 | | |
| Kaisheim | | | 2.498 |
| Kelheim | | | 32.262 |
| Kipfenberg | 1.997 | | 1.080 |
| Landsberg | | | 13.808 |
| München | | 57.978 | |
| Neureichenau | | | 121.875 |
| Nordhalben | 70.826 | | 93.403 |
| Nürnberg | 10.533 | 7.041 | 10.820 |
| Oberammergau | | | 13.389 |
| Ottobeuren | 66.929 | 5.325 | 8.234 |
| Pegnitz | 60.409 | 312.394 | 138.178 |
| Roding | | 236.054 | |
| Rothenbuch | | | 8.121 |
| Rothenburg ob der Tauber | | | 1.943 |
| Rothenkirchen | 5.665 | | 32.122 |
| Ruhpolding | 47.191 | 10.339 | 50.932 |
| Schliersee | | 6.047 | 179.635 |
| Schnaittenbach | 5.978 | | |
| Selb | 29.826 | | 11.726 |
| Sonthofen | 9.893 | 6.339 | 14.744 |
| Waldsassen | 203.429 | | |
| Wasserburg | | 5.232 | 50.712 |
| Zusmarshausen | 13.374 | 127.014 | 10.708 |
| Zentrale Regensburg | 21.750 | | |
| Summe | 1.038.947 | 1.149.594 | 1.581.971 |

2.b) Wie haben sich die für den Bereich Naturschutz (nur bGWL) in Anspruch genommenen Mittel in den letzten drei Jahren auf die einzelnen Forstbetriebe verteilt (bitte für jedes Jahr und für jeden Forstbetrieb die jeweiligen Mittel angeben)?

| Auszahlung 2020–2022 Euro | Naturschutz | | |
|---------------------------|-------------|---------|---------|
| | 2020 | 2021 | 2022 |
| Forstbetrieb/ Jahr | | | |
| Allersberg | 5.322 | 4.562 | 7.759 |
| Arnstein | 3.966 | 6.301 | |
| Bad Brückenau | 2.587 | | |
| Bad Tölz | 10.473 | 15.091 | 17.842 |
| Berchtesgaden | | | 30.967 |
| Bodenmais | 7.491 | 14.383 | 8.346 |
| Burglengenfeld | 15.053 | | 18.944 |
| Coburg-Rk. | 11.614 | | |
| Fichtelberg | | 2.846 | 3.643 |
| Flossenbürg | 1.684 | 2.884 | 12.805 |
| Forchheim | 9.062 | | |
| Freising | 3.055 | | |
| Hammelburg | 7.218 | | |
| Kaisheim | 1.503 | | |
| Kelheim | 32.688 | 9.381 | 4.924 |
| Kipfenberg | 683 | 29.252 | 41.996 |
| München | 42.984 | 27.941 | |
| Neureichenau | | 16.999 | 9.388 |
| Nordhalben | 16.036 | 1.718 | 15.745 |
| Nürnberg | 37.553 | | |
| Oberammergau | 19.800 | | 963 |
| Ottobeuren | | 1.406 | |
| Pegnitz | | 5.799 | 1.166 |
| Roding | | 181.510 | |
| Rothenbuch | 21.933 | | |
| Rothenburg ob der Tauber | 8.862 | 8.678 | 7.623 |
| Rothenkirchen | 20.660 | | 13.018 |
| Ruhpolding | | | 21.643 |
| Schliersee | 6.049 | 2.262 | |
| Schnaittenbach | 17.803 | 18.709 | 53.352 |
| Selb | 2.076 | 19.102 | |
| Sonthofen | 159.628 | 13.869 | 13.055 |
| St. Martin | 5.151 | 6.557 | 26.411 |
| Waldsassen | 37.205 | 24.897 | 24.189 |
| Wasserburg | 8.052 | | 4.883 |
| Weißenhorn | 300.281 | 472.739 | |
| Zusmarshausen | 19.420 | 5.890 | 4.587 |
| Summe | 835.892 | 892.776 | 343.249 |

2.c) Wie haben sich die für den Bereich Moorschutz in Anspruch genommenen Mittel in den letzten drei Jahren auf die einzelnen Forstbetriebe verteilt (bitte für jedes Jahr und für jeden Forstbetrieb die jeweiligen Mittel angeben)?

| Auszahlung 2020–2022 Euro | Moorschutz | | |
|---------------------------|------------|---------|---------|
| | 2020 | 2021 | 2022 |
| Forstbetrieb/ Jahr | | | |
| Berchtesgaden | 19.773 | 18.391 | 24.253 |
| Bodenmais | 20.963 | | |
| Fichtelberg | | 2.269 | 14.862 |
| München | | 11.237 | 13.170 |
| Neureichenau | 5.175 | | |
| Oberammergau | 31.923 | | |
| Ruhpolding | | 45.472 | 16.609 |
| Schnaittenbach | | 3.867 | |
| Selb | 45.520 | 35.866 | 14.850 |
| Sonthofen | 45.916 | 12.420 | 95.140 |
| Waldsassen | | 56.622 | 25.401 |
| Zusmarshausen | 11.213 | | |
| Zentrale Regensburg | | | 166.000 |
| Summe | 180.483 | 186.144 | 370.285 |

3.a) Liegt inzwischen eine zusammenfassende Evaluierung der besonderen Gemeinwohlleistungen für den Zeitraum 2018 bis 2020 vor?

Ja, die Evaluierung ist abgeschlossen. Die Ergebnisse sind in die Richtlinie 2021 mit-
eingeflossen.

3.b) Welche Ergebnisse erbrachte diese Evaluierung?

3.c) Wo sieht die Evaluierung Nachbesserungsbedarf?

Die Fragen 3b und 3c werden gemeinsam beantwortet.

Die Ergebnisse der Evaluierung wurden sowohl hausintern zwischen den Fachreferaten als auch mit der BaySF kommuniziert und diskutiert. Erforderliche Anpassungen bzw. Änderungen bei einzelnen Maßnahmen sind in der bGWL-Richtlinie 2022 berücksichtigt.

Beispiele:

- im Bereich des Moorschutzes verbesserte Förderung für Monitoring und Wirkungskontrolle sowie für zusätzliche Projektkräfte (Moorteam).
- im Bereich der Schutzwaldpflege wurden besitzübergreifende Projekte (StW/KW/PW) für Wegeinstandsetzungsmaßnahmen nach Schadereignissen zur effizienteren und schnelleren Behebung von Schäden neu eingeführt.

4.a) Liegt inzwischen eine systematische Erfolgskontrolle der geförderten Moorrenaturierungsmaßnahmen vor, wie sie der Oberste Rechnungshof (ORH) in seiner beratenden Äußerung zur Renaturierung der Moore vom Oktober 2021 gefordert hat?

Der Erfolg der einzelnen Maßnahmen (Projekte) wird durch die vollumfängliche verwaltungsmäßige Prüfung und durch die Prüfungen im Wald durch die Ämter entsprechend der bGWL-Richtlinien 2018/2022 sowie durch Einzelfallprüfungen durch das Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF) systematisch sichergestellt. Als Ergänzung dazu befindet sich ein Monitoringkonzept, welches die Vorschläge des ORH im erforderlichen Umfang mitberücksichtigt, in der Abstimmung. Im Laufe des Jahrs 2023 werden erste Umsetzungsmaßnahmen beginnen.

4.b) Welche Ergebnisse enthält diese systematische Erfolgskontrolle?

4.c) Wann ist eine Veröffentlichung der Erfolgskontrolle beabsichtigt?

Die Fragen 4 b und 4 c werden gemeinsam beantwortet.

Eine Bekanntgabe der internen Ergebnisse der Erfolgskontrolle ist nicht vorgesehen. Die Ergebnisse werden mit der BaySF besprochen und im erforderlichen Maße künftig berücksichtigt.

5.a) Wie hoch waren die Zuschüsse für Naturschutzmaßnahmen im Staatswald in den letzten drei Jahren (bitte einzeln angeben)?

Siehe Antwort zu Frage 1 b.

5.b) Wie hoch waren die Zuschüsse für Naturwälder im Staatswald in den letzten drei Jahren (bitte einzeln angeben)?

Als Zuwendung wurden 2020 bis 2022 jeweils 720.000 Euro ausbezahlt.

5.c) Wie viele Mittel aus den Haushaltstiteln für Naturschutzmaßnahmen und Naturwälder (682 02 und 682 03) wurden in den letzten drei Jahren auf welche anderen Titel übertragen (bitte einzeln angeben)?

Es gab keine Übertragungen auf andere Titel.

6.a) Wie haben sich die für den Haushaltstitel „Zuschüsse für besondere Naturschutzmaßnahmen im Staatswald“ in Anspruch genommenen Mittel in den letzten drei Jahren auf die einzelnen Forstbetriebe verteilt (bitte für jedes Jahr und für jeden Forstbetrieb die jeweiligen Mittel angeben)?

| Forstbetrieb | Auszahlungsbetrag 2020 Projektlaufzeit (25.03.2020 – 28.02.2021) | Auszahlungsbetrag 2021 Projektlaufzeit (10.03.2021 – 28.02.2022) | Auszahlungsbetrag 2022 Projektlaufzeit (01.03.2022 – 28.02.2023)* |
|--------------|--|--|---|
| Allersberg | 39.907 | 38.944 | noch keine Angabe mgl. |
| Arnstein | 20.559 | 6.942 | noch keine Angabe mgl. |

| Forstbetrieb | Auszahlungsbetrag 2020 Projektlaufzeit (25.03.2020 – 28.02.2021) | Auszahlungsbetrag 2021 Projektlaufzeit (10.03.2021 – 28.02.2022) | Auszahlungsbetrag 2022 Projektlaufzeit (01.03.2022 – 28.02.2023)* |
|--------------------------|---|---|--|
| Bad Brückenau | 14.539 | 26.848 | noch keine Angabe mgl. |
| Bad Königshofen | 34.369 | 25.396 | noch keine Angabe mgl. |
| Bad Tölz | 22.594 | 32.684 | noch keine Angabe mgl. |
| Berchtesgaden | 13.731 | 40.916 | noch keine Angabe mgl. |
| Bodenmais | 32.337 | 16.448 | noch keine Angabe mgl. |
| Burglengenfeld | 42.250 | 48.917 | noch keine Angabe mgl. |
| Ebrach | 30.641 | 4.789 | noch keine Angabe mgl. |
| Fichtelberg | 82.815 | 73.212 | noch keine Angabe mgl. |
| Flossenbürg | 38.909 | 38.176 | noch keine Angabe mgl. |
| Forchheim | 20.131 | 16.916 | noch keine Angabe mgl. |
| Freising | 21.612 | 34.703 | noch keine Angabe mgl. |
| Hammelburg | 42.110 | 21.015 | noch keine Angabe mgl. |
| Heigenbrücken | 20.942 | 4.369 | noch keine Angabe mgl. |
| Kaisheim | 19.242 | 27.777 | noch keine Angabe mgl. |
| Kelheim | 25.167 | 34.792 | noch keine Angabe mgl. |
| Kipfenberg | 23.569 | 33.904 | noch keine Angabe mgl. |
| Landsberg | 31.884 | 33.844 | noch keine Angabe mgl. |
| München | 51.585 | 52.169 | noch keine Angabe mgl. |
| Neureichenau | 28.178 | 11.220 | noch keine Angabe mgl. |
| Nordhalben | 7.424 | 41.722 | noch keine Angabe mgl. |
| Nürnberg | 32.471 | 33.260 | noch keine Angabe mgl. |
| Oberammergau | 24.585 | 20.497 | noch keine Angabe mgl. |
| Ottobeuren | 41.168 | 44.895 | noch keine Angabe mgl. |
| Pegnitz | 3.752 | 27.075 | noch keine Angabe mgl. |
| Roding | 27.491 | 44.238 | noch keine Angabe mgl. |
| Rothenbuch | 25.822 | 29.585 | noch keine Angabe mgl. |
| Rothenburg ob der Tauber | 35.911 | 45.377 | noch keine Angabe mgl. |
| Ruhpolding | 25.320 | 34.443 | noch keine Angabe mgl. |
| Schliersee | 41.027 | 39.514 | noch keine Angabe mgl. |
| Schnaittenbach | 24.272 | 43.415 | noch keine Angabe mgl. |
| Selb | 58.730 | 30.194 | noch keine Angabe mgl. |
| Sonthofen | 11.109 | 20.354 | noch keine Angabe mgl. |
| St. Martin | 20.516 | 21.867 | noch keine Angabe mgl. |
| Waldsassen | 67.641 | 75.534 | noch keine Angabe mgl. |
| Wasserburg | 44.328 | 43.075 | noch keine Angabe mgl. |
| Weißenhorn | 18.127 | 26.370 | noch keine Angabe mgl. |
| Zusmarshausen | 29.536 | 38.189 | noch keine Angabe mgl. |
| Coburg – Rothenkirchen | 58.184 | 48.071 | noch keine Angabe mgl. |
| Zentrale Regensburg | 261.111 | 208.240 | noch keine Angabe mgl. |
| Summe | 1.515.597 | 1.539.895 | |

* Das Projektjahr 2022 läuft noch bis zum 28.02.2023. Eine genaue Verteilung der Summen auf die jeweiligen Forstbetriebe ist es nach dem Schlussbescheid möglich.
Die angegebenen Beträge und Summen beziehen sich auf das jeweilige Projektjahr (März bis Februar).

6.b) Für welche Maßnahmen wurden in den letzten drei Jahren die Zuschüsse für besondere Naturschutzmaßnahmen verwendet (bitte für jedes Jahr die Mittel für die einzelnen Maßnahmen angeben)?

| Auszahlungsbetrag | | | |
|--|-------------------------|-------------------------|---|
| Programmpunkt | Projektjahr 2020 | Projektjahr 2021 | Projektjahr 2022, Stand 30.11.2022 |
| Artenvielfalt früher Blühflächenkomplex)* | 793.687 | 824.167 | 567.943 |
| Feuchtbiootope | 261.033 | 333.291 | 142.934 |
| Biotopholz-Trittsteine | 170.051 | 161.150 | 117.990 |
| Wiederherstellung Flechten – Kiefern – Wälder | 17.714 | 1.847 | 485 |
| Wald-Natur-Erleben Apps | 15.017 | 3.959 | 11.225 |
| Monitoring | 88.616 | 52.397 | 10.392 |
| Methusalem – Eichen im Spessart | 19.479 | 0 | 0 |
| Personalkosten – Projektstellen | 150.000 | 150.000 | 95.131 |
| Zuwendung für Stunden von Auszubildenden (bei eigenem Personaleinsatz) | 0 | 13.085 | 7.063 |
| Gesamtsumme | 1.515.597 | 1.539.895 | 953.163 |

* Der Programmpunkt Artenvielfalt (früher Blühflächenkomplex) beinhaltet Maßnahmen wie z. B. Anlage und Pflege von Blühflächen, Pflege von wertvollem Offenland, Anlage und Pflege von Waldrändern sowie bestimmte Artenschutzprojekte (Kreuzotter, Frauenschuh, Arnikaförderung).

6.c) Wie viele Hektar Moorflächen wurden in den letzten drei Jahren aus den Zuschüssen für besondere Naturschutzmaßnahmen renaturiert (bitte für jedes Jahr die Hektarwerte für die einzelnen Forstbetriebe angeben)?

Zuwendungen für Maßnahmen im Bereich des Moorschutzes werden nicht über „besondere Naturschutzmaßnahmen“, sondern ausschließlich über Projekte im Rahmen der besonderen Gemeinwohlleistungen (bGWLR 2018 bzw. 2022) gefördert.

7.a) Wie viele Wertpunkte aus dem gewerblichen Ökokonto wurden in den letzten drei Jahren verkauft (bitte für jedes Jahr und jeden Forstbetrieb einzeln auflisten)?

| Forstbetrieb | 2020 | 2021 | 2022 |
|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| | Wertpunkte | Wertpunkte | Wertpunkte |
| Bad Tölz | 18891 | 149264 | 25407 |
| Berchtesgaden | | | 13650 |
| Bodenmais | | | 11020 |
| Fichtelberg | | | 281490 |
| Forchheim | 1028 | | 19245 |
| Freising | 31904 | 453551 | 893522 |
| Kaisheim | 9002 | | |
| Kelheim | 115384 | | 24248 |
| Kipfenberg | 603 | 27665 | 1989 |
| Landsberg | 9300 | | 57246 |

| Forstbetrieb | 2020 | 2021 | 2022 |
|--------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| | Wertpunkte | Wertpunkte | Wertpunkte |
| München | 23 704 | 30 020 | 4 669 |
| Nordhalben | | 2 400 | 1 404 |
| Nürnberg | 912 878 | 167 891 | 247 149 |
| Oberammergeau | | | 6 407 |
| Ottobeuren | 6 601 | 4 948 | 2 986 |
| Roding | | 1 753 647 | 2 857 |
| Rothenburg ob der Tauber | 1 199 109 | 2 976 | |
| Ruhpolding | 1 134 226 | 17 890 | 335 501 |
| Schnaittenbach | | 4 450 | 2 581 |
| Wasserburg | | 44 395 | 99 020 |
| Weißenhorn | | | 18 227 |
| Zusmarshausen | | 6 494 | 501 |
| Gesamtsumme | 3 462 630 | 2 665 591 | 2 049 119 |

7.b) Wie viele Hektar wurden für das gewerblichen Ökokonto in den letzten drei Jahren angelegt (bitte für jedes Jahr und jeden Forstbetrieb einzeln auflisten)?

| Forstbetrieb | 2020 | 2021 | 2022 |
|--------------------------|-------------|-------------|-------------|
| | ha | ha | ha |
| Allersberg | | | 8,67 |
| Arnstein | | | 0,63 |
| Bad Tölz | 5,68 | 7,58 | |
| Berchtesgaden | | | 9,70 |
| Bodenmais | | 1,31 | |
| Burglengenfeld | | | 10,58 |
| Fichtelberg | 35,55 | | |
| Forchheim | 1,20 | 1,71 | 9,20 |
| Freising | | 5,50 | 37,81 |
| Kaisheim | 16,35 | | |
| Kelheim | 2,90 | | 3,20 |
| Kipfenberg | 3,39 | 4,81 | |
| Landsberg | | 0,80 | |
| München | 4,12 | 0,99 | 8,84 |
| Nordhalben | 1,03 | | |
| Nürnberg | 17,90 | 5,29 | |
| Oberammergeau | | | 27,36 |
| Ottobeuren | | 2,47 | 5,60 |
| Pegnitz | | 5,92 | |
| Roding | 41,52 | 2,75 | |
| Rothenburg ob der Tauber | 0,84 | | |
| Ruhpolding | | 112,81 | 26,83 |
| Schnaittenbach | 1,85 | 1,16 | |
| Selb | 8,63 | | |

| Forstbetrieb | 2020 | 2021 | 2022 |
|---------------|--------|--------|--------|
| | ha | ha | ha |
| Sonthofen | | 36,22 | |
| Wasserburg | | 2,40 | |
| Weißenhorn | | 0,80 | 2,52 |
| Zusmarshausen | | 5,26 | |
| Coburg-Roth. | | 16,30 | 24,40 |
| Gesamtsumme | 140,96 | 214,08 | 175,34 |

Dargestellt sind die Flächen, bei denen die zur Anlage von Ökokontoflächen erforderlichen und von den BaySF erstellten Bewertungsvorschläge gemäß § 15 Abs. 3 Bayerische Kompensationsverordnung (BayKompV) von den zuständigen Unteren Naturschutzbehörden bestätigt wurden.

7.c) Welche Biotope wurden für das gewerbliche Ökokonto angelegt (bitte in Hektar mit Nennung des Biotoptyps für jedes Jahr und jeden Forstbetrieb einzeln aufzuführen)?

Die BaySF erfassen die in den jeweiligen Maßnahmenkonzepten der Ökokonten ausgewiesenen Biotoptypen in vier Maßnahmentypen (Offenland – Moorrenaturierung – Waldsonderstandorte – Erstaufforstung). In diesen Maßnahmentypen wurden in den Kalenderjahren 2020 bis 2022 für das gewerbliche Ökokonto der BaySF Biotope im nachfolgend dargestellten Flächenumfang angelegt:

| Forstbetrieb | 2020 | 2021 | 2022 |
|---------------------|-------|--------|--------|
| | ha | ha | ha |
| Moorrenaturierung | 51,55 | 149,03 | 26,83 |
| Bad Tölz | 4,37 | | |
| Fichtelberg | 34,43 | | |
| München | 4,12 | | |
| Ruhpolding | | 112,81 | 26,83 |
| Selb | 8,63 | | |
| Sonthofen | | 36,22 | |
| Offenlandaufwertung | 48,42 | 39,73 | 109,15 |
| Allersberg | | | 2,27 |
| Arnstein | | | 0,63 |
| Bad Tölz | | 7,58 | |
| Berchtesgaden | | | 9,70 |
| Bodenmais | | 1,31 | |
| Burglengenfeld | | | 10,58 |
| Fichtelberg | 1,12 | | |
| Forchheim | | | 9,20 |
| Freising | | | 37,81 |
| Kaisheim | 16,35 | | |
| Kelheim | | | 3,20 |
| Kipfenberg | 2,42 | 4,09 | |
| Landsberg | | 0,50 | |

| Forstbetrieb | 2020 | 2021 | 2022 |
|--------------------------|-------------|-------------|-------------|
| | ha | ha | ha |
| München | | | 8,84 |
| Nordhalben | 1,03 | | |
| Nürnberg | 17,90 | | |
| Ottobeuren | | 2,47 | |
| Pegnitz | | 0,72 | |
| Roding | 9,60 | | |
| Wasserburg | | 1,50 | |
| Weißenhorn | | | 2,52 |
| Zusmarshausen | | 5,26 | |
| Coburg-Roth. | | 16,30 | 24,40 |
| | | | |
| Sonderstandorte | 34,32 | 17,47 | 32,96 |
| Freising | | 5,50 | |
| Kelheim | 2,90 | | |
| Kipfenberg | | 0,72 | |
| Landsberg | | 0,30 | |
| Nürnberg | | 0,94 | |
| Oberammergeau | | | 27,36 |
| Ottobeuren | | | 5,60 |
| Pegnitz | | 5,20 | |
| Roding | 30,58 | 2,75 | |
| Rothenburg ob der Tauber | 0,84 | | |
| Schnaittenbach | | 1,16 | |
| Wasserburg | | 0,90 | |
| | | | |
| Erstaufforstung | 6,67 | 7,85 | 6,40 |
| Allersberg | | | 6,40 |
| Bad Tölz | 1,31 | | |
| Forchheim | 1,20 | 1,71 | |
| Kipfenberg | 0,97 | | |
| München | | 0,99 | |
| Nürnberg | | 4,35 | |
| Roding | 1,34 | | |
| Schnaittenbach | 1,85 | | |
| Weißenhorn | | 0,80 | |
| Gesamtsumme | 140,96 | 214,08 | 175,34 |

Die Herstellung, Entwicklung und Unterhaltung der Ökokontoflächen im gewerblichen Ökokonto der BaySF erfolgt ohne Mittel aus den besonderen Gemeinwohleistungen (bGWL).

8. Aus welchen Haushaltstiteln setzen sich die im Jahresabschluss 2021 der BaySF genannten 18 Mio. Euro für besondere Gemeinwohlleistungen zusammen (bitte einzeln mit den jeweiligen Beträgen angeben)?

| Erlöse besondere Gemeinwohlleistungen (Euro) | Geschäftsjahr (GJ) 2021 | Haushaltsstelle |
|---|--------------------------------|--|
| Klimawald | 6.975.000 | Kap. 08 05, Tit. 682 03 |
| Schutzwaldpflege (inkl. Sanierung) | 3.011.772 | Kap. 08 05, Tit. 682 01 |
| Naturschutz (bis Kalenderjahr – KJ 2021 inkl. Moorschutz) | 3.537.064 | Kap. 08 05, Tit. 682 01; Kap. 08 05, Tit. 682 02 und Kap. 08 05, Tit. 682 03 |
| Moorschutz | | |
| Erholung | 4.419.880 | Kap. 08 05, Tit. 682 01 |
| Sonstige | 604 | Kap. 08 05, Tit. 682 01 |
| Gesamt | 17.944.320 | |

Die Struktur der Tabelle entspricht den Angaben im Jahresabschluss 2022 (Seite 49). Zu beachten ist außerdem, dass Kalenderjahr und Geschäftsjahr abweichende Zeiträume betreffen. Zuwendungen und Erlösbuchungen können daher abweichen.

Hinweise des Landtagsamts

Zitate werden weder inhaltlich noch formal überprüft. Die korrekte Zitierweise liegt in der Verantwortung der Fragestellerin bzw. des Fragestellers sowie der Staatsregierung.

—————

Zur Vereinfachung der Lesbarkeit können Internetadressen verkürzt dargestellt sein. Die vollständige Internetadresse ist als Hyperlink hinterlegt und in der digitalen Version des Dokuments direkt aufrufbar. Zusätzlich ist diese als Fußnote vollständig dargestellt.

Drucksachen, Plenarprotokolle sowie die Tagesordnungen der Vollversammlung und der Ausschüsse sind im Internet unter www.bayern.landtag.de/parlament/dokumente abrufbar.

Die aktuelle Sitzungsübersicht steht unter www.bayern.landtag.de/aktuelles/sitzungen zur Verfügung.