



Schriftliche Anfrage

der Abgeordneten **Ruth Müller SPD**
vom 24.04.2017

Interkommunaler Hochwasserschutz in Niederbayern

In den letzten Jahren kam es in Niederbayern immer wieder zu Überschwemmungen und Hochwasserereignissen auch an kleinen Gewässern 2. und 3. Ordnung. Trotz großer Anstrengungen einzelner Gemeinden im Bau von Hochwasserrückhaltebecken ist die Situation in manchen Regionen unbefriedigend.

Ich frage die Staatsregierung:

1. a) Welche Gemeinden Niederbayerns haben in den letzten Jahren durch den Bau von Hochwasserrückhaltebecken die Gefahr durch Hochwasser am Ort minimieren können (mit Angabe des Rückhaltevolumens)?
b) Wie hoch waren die hierzu jeweils erforderlichen Investitionen?
c) In welcher Höhe wurden diese Maßnahmen gefördert (mit Angabe des Maßnahmenträgers)?
2. Welche weiteren Maßnahmen wurden zum Schutz vor Hochwasser an den Gewässern 2. und 3. Ordnung in den niederbayerischen Gemeinden unternommen?
3. Lassen sich die in 1. und 2. genannten Maßnahmen grafisch in einer Karte, bezogen auf die jeweils betroffenen Gemeinden und Gewässer, darstellen?
4. a) Lässt sich die Darstellung aus 3. mit den in den letzten 10 Jahren erfolgten Hochwasserereignissen kombinieren?
b) Lässt sich aus dieser Kombination ein Gefährdungspotenzial, bezogen auf die einzelnen Gemeinden und Gewässer, darstellen?
5. a) Ist aufgrund neuer Erkenntnisse (Niederschlagsmengen, Erosionskataster, Anbauverfahren,...) mit neuen Gefahrenstellen zu rechnen?
b) Wenn ja, lassen sich diese ebenfalls grafisch in der Karte darstellen?
6. a) Gibt es Beispiele interkommunaler Hochwasserschutzmaßnahmen?
b) Wie werden diese gefördert?
7. Konnten durch einzelne Maßnahmen aus den in 6 a genannten Beispielen Hochwasserereignisse abgewehrt oder zumindest minimiert werden?

Antwort

des **Staatsministeriums für Umwelt und Verbraucherschutz**
vom 24.05.2017

1. a) **Welche Gemeinden Niederbayerns haben in den letzten Jahren durch den Bau von Hochwasserrückhaltebecken die Gefahr durch Hochwasser am Ort minimieren können (mit Angabe des Rückhaltevolumens)?**
b) **Wie hoch waren die hierzu jeweils erforderlichen Investitionen?**
c) **In welcher Höhe wurden diese Maßnahmen gefördert (mit Angabe des Maßnahmenträgers)?**

Zur Beantwortung der dieser Frage wird auf die nachfolgende Tabelle verwiesen. Diese enthält die geförderten Maßnahmen der letzten 10 Jahre. Die Gesamtkosten der aufgeführten Vorhaben betragen ca. 30 Millionen Euro. Die Summe der Zuwendungen für die aufgeführten Vorhaben beträgt ca. 19,7 Millionen Euro.

Tabelle: Hochwasserschutzmaßnahmen in Niederbayern (Gew. II und Gew. III)

| Gemeinde | Gewässer (Gewässerordnung) | Name der Maßnahme | Art der Maßnahme | Kosten (TEUR) | Zuwendungen/Kosten des Staates (TEUR) | Rückhaltevolumen (m³) | Bemerkung |
|--|---------------------------------|----------------------------------|------------------|---------------|---------------------------------------|-----------------------|---|
| Landkreis Landshut | | | | | | | |
| Vilsbiburg | Große Vils (II.) | HWS Vilsbiburg BA02/UA1 | Ausbau | 1.109 | 493 | | HW-Ereignis 2013, HQ 20 |
| Vilsbiburg | Große Vils (II.) | HWS Vilsbiburg BA02/UA2 | Ausbau | 975 | 632 | | HW-Ereignis 2013, HQ 20 |
| Vilsbiburg | Große Vils (II.) | HWS Vilsbiburg BA03 | Ausbau | 298 | 194 | | HW-Ereignis 2013, HQ 20 |
| Altdorf | Pfetrach (II.) | HWS Altdorf Süd BA02/UA1 | Ausbau | 404 | 180 | | HW-Ereignis 2013, HQ 10 |
| Altdorf | Pfetrach (II.) | HWS Altdorf Süd BA02/UA2 | Ausbau | 1.172 | 520 | | HW-Ereignis 2013, HQ 10 |
| Altdorf | Pfetrach (II.) | HWS Altdorf Süd BA02/UA3 | Ausbau | 2.376 | 1.544 | | HW-Ereignis 2013, HQ 10 |
| Altdorf | Ganslbergergraben (III.) | HWR Ganslberg | HWRB | 102 | 13 | 1.200 | HW-Ereignis 2013, HQ 10 |
| Altdorf | Bucher Graben (III.) | HWR Becken BA 3 | HWRB | 477 | 257 | 20.400 | HW-Ereignis 2013, HQ 10 |
| Bayerbach | Bayerbacher Bach (III.) | HWR Becken Feuchten | HWRB | 409 | 299 | 52.000 | HW-Ereignis 2013, HQ 10 |
| Bruckberg | Osterbach (III.) | HWR Becken Gündlkofen | HWRB | 1.057 | 748 | 32.100 | HW-Ereignis 2013, HQ 10 |
| Bruckberg | Holzgraben (III.) | HWR Becken am Holzgraben | HWRB | 841 | 546 | 6.000 | neu 2017 errichtet |
| Hohenthann | Schatzhausener Graben (III.) | HWR Becken Schmatzhausen BA1 | HWRB | 82 | 35 | 5.000 | HW-Ereignis 2016, HQ 10 |
| Hohenthann | Schatzhausener Graben (III.) | HWR Becken Schmatzhausen BA2 | HWRB | 298 | 217 | 5.100 | HW-Ereignis 2016, HQ 10 |
| Landshut | Attenkofener Graben (III.) | HWR Becken Attenkofen | HWRB | 1.163 | 779 | 64.250 | HW-Ereignis 2015, HQ 10 |
| Landshut | Schweinbach (III.) | HWR Becken Schweinbach | HWRB | 1.131 | 735 | 33.000 | HW-Ereignis 2016, HQ 20 |
| Niederaichbach | Aichbach (III.) | HWR Becken Ruhmannsdorf | HWRB | 334 | 239 | 22.500 | HW-Ereignis 2015, HQ 10 |
| Landkreis Kelheim | | | | | | | |
| Abensberg | Offenstettener Graben (III.) | Hochwasserschutz Offenstetten | HWRB | 571 | 285 | 8.200 | derzeit im Bau |
| Mainburg | Leitenbach (III.) | Hochwasserteilschutz Leitenbach | HWRB | 186 | 131 | 3.500 | HW-Ereignisse 2013 bzw. 2016, HQ 5 |
| Mainburg | Sandelzbach (III.) | Hochwasserteilschutz Sandelzbach | HWRB | 393 | 256 | 20.000 | HW-Ereignisse 2013 bzw. 2016, HQ 20 |
| Bad Abbach | Lugerbach (III.) | Hochwasserschutz Bad Abbach | HWRB | 482 | 310 | 5.300 | HW-Ereignisse 2013 bzw. 2016, HQ 10 |
| Landkreis DGF | | | | | | | |
| Marklkofen | Aiglkofener Bach (III.) | Hochwasserrückhaltebecken 1 + 3 | HWRB | n.b. | n.b. | 17.500 | HW-Ereignis ohne Datum bekannt, HQ 5, Vorhaben wurde nicht von der Wasserwirtschaft gefördert |
| Landkreis Passau und Stadt Passau | | | | | | | |
| Tiefenbach | namenloser Wiesenschbach (III.) | Bau eines HWRB am Eisweiher | HWRB | 726 | 544 | 25.860 | |
| Tiefenbach | Haselbach (III.) | HWRB am Haselbach – Ortseingang | HWRB | 724 | 452 | 36.550 | Bau 2017, Kosten vorläufig |
| Bad Griesbach | Leithenbach (III.) | HWRB1 am Leithenbach | HWRB | 1.042 | 781 | 40.000 | |
| Bad Griesbach | Lederbach (III.) | HWRB2 am Lederbach | HWRB | 852 | 558 | 19.250 | |
| Bad Griesbach | Steina Bachl (III.) | HWRB3 Weng/Schildorn | HWRB | 536 | 321 | 24.000 | |
| Vilshofen | Doblbach (III.) | HWS Schmalhof | Ausbau | 190 | 86 | | |
| Passau | Erdbüstbach (III.) | HWS Stadt Passau am Erdbüstbach | Ausbau | 615 | 386 | | Bau 2017, Kosten vorläufig |
| Landkreis Deggendorf | | | | | | | |
| Deggendorf | Aubach (III.) | Hochwasserschutz am Aubach | Ausbau | 159 | 71 | | |
| Auerbach | Mapferdinger Bach (III.) | HRB Auerbach BA1b | HWRB | 111 | 830 | 120.000 | |

| Gemeinde | Gewässer (Gewässerordnung) | Name der Maßnahme | Art der Maßnahme | Kosten (TEUR) | Zuwendungen/ Kosten des Staates (TEUR) | Rückhaltevolumen (m³) | Bemerkung |
|-----------------------------------|----------------------------|-------------------------------------|------------------|---------------|---|-----------------------|---------------------------------------|
| Iggensbach | Schöllnsteiner Bach (III.) | HRB Schöllnstein, Gde. Iggensbach | HWRB | 763 | 572 | 80.000 | |
| Künzing | Lindenbach (III.) | HWS-Künzing, OT Girching | HWRB | 452 | 302 | 46.000 | |
| Landkreis Freyung-Grafenau | | | | | | | |
| Grafenau | Kleine Ohe (III.) | Hochwasserschutz Grafenau | Ausbau | 487 | 219 | | |
| Landkreis Regen | | | | | | | |
| Regen | Bärndorfer Bach (III.) | Hochwasserschutz Bärndorfer Bach | HWRB + Ausbau | 1.141 | 702 | 400 | |
| Regen | Bärndorfer Bach (III.) | Hochwasserschutz Bärndorfer Bach | HWRB | 656 | 404 | 3.000 | |
| Landkreis Rottal-Inn | | | | | | | |
| Mitterskirchen | Geratskirchner Bach (III.) | Bachverlegung in Fraundorf | Bachverlegung | 61 | 39 | | |
| Arnstorf | Kollbach (III.) | Deichsanierung Hofmühle | Deichsanierung | 570 | 570 | | |
| Ering | Kirnbach (III.) | Hochwasserschutz Münchham | Ausbau | 250 | 89 | | |
| Bad Birnbach | Tattenbach (III.) | ökologischer Ausbau Tattenbach | ökol. Ausbau | 45 | 27 | | |
| Offenberg | Schwarzach (III.) | HWS Aschenau BA1 | Flutmulden | 1.006 | 604 | 90.000 | interkommunal mit Gde. Niederwinkling |
| Auerbach | Mapferdinger Bach (III.) | HWS Auerbach – Innerortsmaßnahmen | Ausbau | 370 | 153 | | |
| Auerbach | Hengersberger Ohe (III.) | HWS Auerbach – Hengersberger Ohe | Ausbau | 183 | 83 | | |
| Winzer | Mühlbach (III.) | HWS Winzer, Unterholzen am Mühlbach | HWRB | 625 | 468 | 72.000 | |
| Landkreis Straubing-Bogen | | | | | | | |
| Kirchroth | Kößnach (III.) | HWR Aufroth, Thalstetten | HWRB | 3.219 | 2.325 | 410.000 | |
| Bogen | Degernbach (III.) | HWS Degernbach | HWRB | 311 | 233 | kleine Becken | |
| Bogen | Degernbach (III.) | HWS Degernbach BA 02 | Ausbau | 305 | 147 | | |
| Geiselhöring | Harthausener Bach (III.) | HWS Oberharthausen | Ausbau | 777 | 292 | | |

HWRB = Hochwasserrückhaltebecken

HWS = Hochwasserschutz

HQ 20 = 20-jährliches Hochwasser

2. Welche weiteren Maßnahmen wurden zum Schutz vor Hochwasser an den Gewässern 2. und 3. Ordnung in den niederbayerischen Gemeinden unternommen?

In der obigen Tabelle sind, getrennt nach Gewässern 2. und 3. Ordnung, Vorhaben zum Gewässerausbau, zur Schaffung von natürlichen Rückhalteflächen und des ökologischen Ausbaus aufgeführt, die auch dem Hochwasserschutz dienen. Daneben wurden von der Wasserwirtschaftsverwaltung auch kommunale Maßnahmen des Hochwasserrisikomanagements und der vorbereitenden Hochwasserschutz-Planungen (z. B. integrale Hochwasserschutz- und Rückhaltekonzepte) mit Fördermitteln oder durch Beratung unterstützt, die nicht in der Tabelle aufgeführt sind (Tabelle zeigt lediglich Baumaßnahmen).

3. Lassen sich die in 1. und 2. genannten Maßnahmen grafisch in einer Karte, bezogen auf die jeweils betroffenen Gemeinden und Gewässer, darstellen?

Es wird auf beiliegende Karte verwiesen.

4. a) Lässt sich die Darstellung aus 3. mit den in den letzten 10 Jahren erfolgten Hochwasserereignissen kombinieren?

In der Karte zur Beantwortung der Frage 3 sind ebenfalls die Hochwasserereignisse eingetragen. Die Erhebung von Hochwasserereignissen ist nicht abschließend, da der Wasserwirtschaftsverwaltung nicht alle örtlichen Ereignisse bekannt sind.

b) Lässt sich aus dieser Kombination ein Gefährdungspotenzial, bezogen auf die einzelnen Gemeinden und Gewässer, darstellen?

Prinzipiell lassen sich aus abgelaufenen Hochwasserereignissen vor Ort erste Aussagen über die Gefährdung einer Kommune ableiten. Zudem geben dokumentierte Hochwasserereignisse wertvolle Daten und Erkenntnisse für spätere Ausbauplanungen. Hochwasserereignisdokumentationen werden daher ebenfalls durch den Freistaat gefördert. Allerdings kann aus beobachteten Ereignissen nicht flächig abgeleitet werden, welche Kommunen tatsächlich besonders gefährdet sind. Denn die Tatsache, dass in den letzten Jahrzehnten kein Hochwasserereignis bzw. Hochwasserschaden in einer Kommune eingetreten ist, bedeutet nicht automatisch, dass die Kommune über einen ausreichenden Schutz verfügt bzw. nicht doch zukünftig betroffen sein könnte. Um die Gefährdungssituation von Kommunen bereits vor einem Hochwasserereignis zu analysieren, werden sogenannte Hochwassergefahrenkarten ermittelt. Für die größeren Gewässer liegen diese Karten bereits vor und sind den Kommunen bekannt (öffentlich einsehbar unter <http://www.iug.bayern.de/>). Bei den Gewässern dritter Ordnung erhalten die Kommunen ebenfalls Fördermittel, um die Hochwassergefahren für ihre Kommune zu ermitteln und in Karten darzustellen.

5. a) Ist aufgrund neuer Erkenntnisse (Niederschlagsmengen, Erosionskataster, Anbauverfahren,...) mit neuen Gefahrenstellen zu rechnen?

b) Wenn ja, lassen sich diese ebenfalls grafisch in der Karte darstellen?

Aufgrund des Klimawandels geht man davon aus, dass konvektive Starkniederschläge zunehmen. Diese können in ganz Bayern auftreten, lassen sich aber, wie sich zuletzt in 2016 gezeigt hat, nicht exakt prognostizieren. Die grundsätzliche Bedrohungslage lässt sich vorab räumlich nicht eingrenzen. In Bayern werden Hochwasserschutzanlagen bereits jetzt mit einem 15-Prozent-Zuschlag (Klimaänderungsfaktor) auf das hundertjährige Hochwasserereignis ausgelegt.

Durch die lokalen Starkniederschläge ist ebenfalls, wie bereits auch 2016 beobachtet, mit verstärkten Problemen durch wild abfließendes Oberflächenwasser und Oberbodenerosion zu rechnen. Dies kann zu Überschwemmungen und Schlammablagerungen auch fernab von Gewässern führen. Besonders gefährdet sind hier Senken, Mulden und Tallagen. An einer bayernweiten Vorgehensweise, diese Gefährdungen näher einzugrenzen, wird derzeit an der Technischen Universität (TU) München im Auftrag des Bayerischen Landesamts für Umwelt gearbeitet. Vonseiten der Landwirtschaftsverwaltung zeigt der Erosionsatlas eine räumliche Klassifizierung des mittleren Oberbodenabtrags

auf. Auch hier werden aktuell die Fachgrundlagen für Oberbodenerosion sowie Niederschlags-Abfluss-Beziehungen in der landwirtschaftlichen Flur, unter anderem aufgrund der Erkenntnisse aus 2016, aktualisiert.

Zu neuen Gefahrenstellen kommt es aber auch durch zunehmende bauliche Nachverdichtung, Flächenversiegelung, intensive Landnutzung, nicht an Hochwasser angepasste Bauweisen sowie unangepasste Stadt- und Ortsentwicklungen. Insofern ist es die Gesellschaft selbst, welche auch durch mangelnde Eigenvorsorge und Verhaltensvorsorge das Schadenspotenzial und damit das Hochwasserisiko stetig erhöht.

6. a) Gibt es Beispiele interkommunaler Hochwasserschutzmaßnahmen?

Es wird auf die beiliegende Tabelle verwiesen. Das einzige angegebene interkommunale Vorhaben in der Tabelle wurde vor Erlass der derzeit gültigen Förderrichtlinien vom Freistaat Bayern auf Basis der damals gültigen RZWas 2005 (Richtlinien für Zuwendungen zu wasserwirtschaftlichen Vorhaben) gefördert. Die in der Antwort zu Frage 6b genannten Regelungen waren damals noch nicht einschlägig.

b) Wie werden diese gefördert?

Interkommunale Hochwasserschutzmaßnahmen bei den Gewässern 3. Ordnung werden nach den derzeit gültigen Förderrichtlinien (RZWas 2016) mit einem Zuschlag von 10 Prozent gegenüber den üblichen Fördersätzen für entsprechende Maßnahmen gefördert. Bedingung ist dabei, dass die Umsetzung auf Basis eines interkommunalen Hochwasserschutzkonzepts erfolgt und die Erstellung sowie der Betrieb der Hochwasserschutzanlagen ebenfalls interkommunal geregelt ist, entweder über die Gründung eines kommunalen Zweckverbands oder die Schließung einer kommunalen Zweckvereinbarung.

Für integral wirkende Rückhaltemaßnahmen zum Schutz vor einem hundertjährlichen Hochwasser ergibt sich somit ein Fördersatz von 75 Prozent, bei einem Gewässerausbau ist der Fördersatz auf 60 Prozent erhöht.

7. Konnten durch einzelne Maßnahmen aus den in 6 a genannten Beispielen Hochwasserereignisse abgewehrt oder zumindest minimiert werden?

Im Bereich des interkommunalen Vorhabens (Offenberg/Niederwinkling) ist ein Hochwasserereignis dokumentiert, siehe beiliegende Karte. Es wird davon ausgegangen, dass durch das Vorhaben die Auswirkungen des Hochwasserereignisses auf die geschützten Bereiche minimiert wurden.

Karte: Darstellung der Standorte für Hochwasserrückhaltebecken und -ausbaumaßnahmen sowie von Hochwasserereignissen im Regierungsbezirk Niederbayern

Stand: Abfrage bei den Wasserwirtschaftsämtern Landsnut und Deggendorf, Mai 2017

